

17^ο ΕΠΙΜΟΡΦΩΤΙΚΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΟΔΒΕ



ΑΘΗΝΑ ΙΟΥΝΙΟΣ 2009

Αντικείμενο Παρουσίασης
Θέματα & Περιπτώσεις (CaseBook)
Ελληνικών Πρωταθλημάτων που άπτονται των:

- * Γενικού Κανονισμού Οργάνωσης & Διεξαγωγής Πρωταθλημάτων
- * Κανονισμού Διαιτησίας



ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ ΚΑΘΗΓΗΤΗΣ:
ΓΙΩΡΓΟΣ Θ. ΔΙΑΜΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ

Περίπτωση 1η

Σε ένα κλειστό γυμναστήριο είχαν ορισθεί δυο αγώνες εθνικών κατηγοριών, ένας Α2 γυναικών στις 16:00 και ένας Β' εθνικής ανδρών στις 19:00.

Στον αγωνιστικό χώρο του γηπέδου υπήρχαν από την προηγούμενη ημέρα στρώματα και όργανα γυμναστικής λόγω αγώνων γυμναστικής. Αποτέλεσμα αυτού του γεγονότος ήταν ο Α' διαιτητής του πρώτου αγώνα, μετά από σύμφωνη γνώμη των ομάδων, να μη πραγματοποιήσει τον αγώνα, θεωρώντας ότι δεν ευθύνονται τα διαγωνιζόμενα σωματεία επειδή ήταν αρμοδιότητα των διοργανωτών των αγώνων γυμναστικής να καθαρίσουν το γήπεδο.

Στη συνέχεια ο Α' διαιτητής του δεύτερου αγώνα απαίτησε από το γηπεδούχο σωματείο να καθαρίσει τον αγωνιστικό χώρο. Το γηπεδούχο σωματείο, παρότι γκρίνιασε συμμορφώθηκε προς τις υποδείξεις του Α' διαιτητή και τελικά καθάρισε τον αγωνιστικό χώρο με αποτέλεσμα ο αγώνας να πραγματοποιηθεί κανονικά.

Ποιος διαιτητής έπραξε σωστά και ποιος όχι;

Απάντηση: Ο Α΄ διαιτητής του δεύτερου αγώνα

Για τη δυνατότητα διεξαγωγής ή όχι του αγώνα λόγω αντικανονικότητας του γηπέδου, μόνος αρμόδιος να αποφασίσει είναι ο Α΄ διαιτητής.

Οι αγωνιζόμενες ομάδες υποχρεούνται να συμμορφωθούν με την απόφασή του. Οι διαιτητές υποχρεούνται να αξιούν και τα σωματεία υποχρεούνται πριν από την έναρξη του αγώνα να λαμβάνουν κάθε πρόσφορο μέτρο, να καταβάλουν κάθε προσπάθεια και να προβαίνουν σε κάθε ενδεδειγμένη ενέργεια ώστε να εκλείψουν οι αιτίες που καθιστούν αντικανονικό το γήπεδο. (Άρθρο 12, 4)

Η ματαίωση αγώνα λόγω, τυχόν ελλείψεων και ατελειών του γηπέδου, οι οποίες το κατέστησαν αντικανονικό, βαρύνει το σωματείο που έχει την ιδιότητα του γηπεδούχου, με συνέπεια το μηδενισμό της ομάδας του στον συγκεκριμένο αγώνα.

Σε κάθε περίπτωση οι διαιτητές είναι υποχρεωμένοι να αναφέρουν με έκθεσή τους στη διοργανώτρια κάθε τυχόν ατέλεια ή έλλειψη που θα διαπιστώσουν σε γήπεδο. (Άρθρο 12, 5)

Περίπτωση 2η

Σε ένα αγώνα κορασίδων και κατά την διάρκεια του δεύτερου σετ μια ομάδα θεατών έβριζε τους διαιτητές, με αποτέλεσμα ο Α΄ διαιτητής να διακόψει τον αγώνα και να ζητήσει από το γηπεδούχο σωματείο αφενός να κάνει συστάσεις, αφετέρου να καλέσει Αστυνομική Δύναμη.

Ο έφορος του γηπεδούχου σωματείου του απήντησε επί λέξει: «Δεν θα μας υποδείξεις εσύ τι θα κάνουμε. Δεν έχω καμιά δουλειά να καλέσω αστυνομία. Αν θες κάλεσε την εσύ.»

Ο Α΄ διαιτητής τηλεφώνησε τελικά στην αστυνομία ό ίδιος και αφού προσήλθε αστυνομική δύναμη συνέχισε και ολοκλήρωσε τον αγώνα.

Ήταν σωστή η διαδικασία ή όχι;

Απάντηση: η διαδικασία δεν ήταν σωστή διότι ...

Το γηπεδούχο σωματείο είναι υπεύθυνο για την τήρηση της τάξης και την παρουσία Αστυνομικής Δύναμης που χρειάζεται, στην οποία οφείλεται κάθε βοήθεια για την άσκηση του έργου της. (Άρθρο 13, 3ζ)

Περίπτωση 3η

Σε ένα αγώνα παγκορασίδων, που είχε ορισθεί να διεξαχθεί σε ανοικτό γήπεδο, δεν επρόκειτο να διεξαχθεί ο αγώνας διότι έβρεχε όλη την ημέρα και συνέχιζε μέχρι και την ώρα έναρξης του αγώνα.

Η φιλοξενούμενη ομάδα είχε προσέλθει στο γήπεδο κανονικά, ενώ από την γηπεδούχο ομάδα είχε έρθει μόνο ο έφορος και είπε ότι αφού δεν πρόκειται να διεξαχθεί ο αγώνας δεν θα έρχονταν οι παίκτριες του καθόλου στο γήπεδο.

Ο Α΄ διαιτητής έκρινε ακατάλληλο το γήπεδο και τους προέτρεψε όλους να αποχωρήσουν, αλλά ο προπονητής της φιλοξενούμενης ομάδας διαμαρτυρήθηκε ότι θα έπρεπε και η γηπεδούχος να έχει προσέλθει κανονικά και ζήτησε να υποβάλει η αρχηγός της ομάδας του ένσταση.

Ο Α΄ διαιτητής του είπε ότι ισχύει αυτό που λέει αυτός, ότι η απόφασή του είναι τελεσίδικη και οι ομάδες πρέπει να συμμορφωθούν και τελικά δεν του αναγνώρισε το δικαίωμα της ένστασης.

Είχε δίκιο ο Α΄ διαιτητής ή όχι;

Απάντηση: Δεν είχε δίκιο ο Α΄ διαιτητής διότι ...

Η διαπίστωση της έγκαιρης και κανονικής προσέλευσης των ομάδων που διαγωνίζονται θα γίνεται λίγο πριν ο διαιτητής αποφασίσει για την καταλληλότητα του γηπέδου. (Άρθρο 14, 1)

Περίπτωση 4η

Μια ομάδα κορασίδων εμφανίζεται στο γήπεδο με 12 παίκτριες. Ο προπονητής δίνει στους διαιτητές 8 δελτία και επιμένει να μείνουν στην επίσημη προθέρμανση στο φιλέ και οι 12 λέγοντας ότι οι άλλες 4 είναι παγκορασίδες και έχουν αγώνα αργότερα.

Ποιες πρέπει να είναι οι ενέργειες των διαιτητών;

A. Να επιτρέψουν την προθέρμανση και στις 12 παίκτριες.

B. Να επιτρέψουν την προθέρμανση μόνο στις 8 δηλωμένες στο φύλλο αγώνα παίκτριες.

Απάντηση: Να επιτρέψουν την προθέρμανση μόνο στις 8 δηλωμένες στο φύλλο αγώνα παίκτριες. διότι ...

Μόνο τα μέλη των ομάδων επιτρέπεται να κάθονται στον πάγκο κατά τη διάρκεια του αγώνα και να συμμετέχουν στην προθέρμανση (FIVB Καν. 4.2.2)

Και τα δύο διαγωνιζόμενα σωματεία είναι υποχρεωμένα να δίνουν στη γραμματεία τα δελτία αθλητικής ιδιότητας και τους αριθμούς των συμμετεχόντων αθλητών τους καθώς και το όνομα του προπονητή και των λοιπών δικαιουμένων να κάθονται στον πάγκο συνοδών της κάθε ομάδας τριάντα (30'), το αργότερο, λεπτά πριν από την έναρξη του αγώνα. (Άρθρο 14, 2)

Περίπτωση 5η

Οι παίκτες μιας ομάδας έχουν προσέλθει στο γήπεδο που πρόκειται να διεξαχθεί αγώνας μισή ώρα πριν την έναρξη του, αλλά ο έφορος της ομάδας έχει ξεχάσει τα δελτία αθλητικής ιδιότητας των παικτών.

Ο Α΄ διαιτητής περίμενε τον έφορο να τα φέρει όπως προβλέπεται μέχρι και 15΄ μετά την προγραμματισμένη ώρα έναρξης του αγώνα. Στη συνέχεια ο Α΄ διαιτητής, θεωρώντας δεδομένο ότι θα έρχονταν ο έφορος με τα δελτία στην ώρα του, πραγματοποίησε κλήρωση και ξεκίνησε την επίσημη προθέρμανση των ομάδων στο φιλέ για να μη καθυστερήσει ο αγώνας.

Πράγματι, ο έφορος έφερε τα δελτία άμεσα και ο αγώνας ξεκίνησε την προγραμματισμένη ώρα.

Ο παρατηρητής διαιτησίας παρατήρησε αυστηρά τον διαιτητή για κακή εφαρμογή των διατάξεων του ΓΚΟΔΠ και των επίσημων κανονισμών, αλλά ο Α΄ διαιτητής δεν παραδέχτηκε τις παρατηρήσεις, λέγοντας ότι αρμόδιος να κρίνει είναι μόνο ο Α΄ διαιτητής και εν τέλει δικαιολογήθηκε διότι τα γεγονότα δικαίωσαν την επιλογή του.

Ήταν σωστή η αντιμετώπιση του Α΄ διαιτητή;

Απάντηση: Η αντιμετώπιση του Α΄ διαιτητή δεν ήταν σωστή, διότι ...

Εάν και εφόσον έχουμε τα δελτία και αφού καταγράψουμε στο ΦΑ τη σύνθεση κάθε ομάδας, ΤΟΤΕ ΚΑΙ ΜΟΝΟ ΤΟΤΕ ο Α΄ διαιτητής θα πραγματοποιήσει κλήρωση και θα ξεκινήσει την επίσημη προθέρμανση των ομάδων στο φιλέ.

Περίπτωση 6η

Ένας αγώνας κορασίδων τοπικού πρωταθλήματος, που ήταν προγραμματισμένος να αρχίσει στις 19:00, επρόκειτο να ξεκινήσει με καθυστέρηση μισής ώρας, δηλαδή 19:30, λόγω προηγούμενου αγώνα βόλει.

Κατά τη διάρκεια της επίσημης προθέρμανσης των ομάδων τραυματίστηκε σοβαρά μια παίκτρια της μιας ομάδας, με αποτέλεσμα να μη μπορεί να συνεχίσει, αφήνοντας την ομάδα της με 5 παίκτριες στο γήπεδο.

Ο προπονητής της ομάδας ζήτησε από τον Α' διαιτητή νέα παράταση της έναρξης του αγώνα κατά 15' επικαλούμενος σχετική διάταξη του ΓΚΟΔΠ.

Ο Α' διαιτητής δεν αναγνώρισε τέτοιο δικαίωμα στην ομάδα και έτσι η ομάδα έμεινε ελλιπής και ο αγώνας κατακυρώθηκε υπέρ της αντιπάλου με 3-0 σετ και 75-0 πόντους.

Σωστή ή λάθος διαδικασία;

Απάντηση: Πολύ σωστή διαδικασία, διότι ...

Σε περίπτωση που κάποιο διαγωνιζόμενο σωματείο αδυνατεί να εμφανίσει τα δελτία αθλητικής ιδιότητας ή τον προβλεπόμενο αριθμό συμμετεχόντων 30' πριν την έναρξη, τότε έχει το δικαίωμα, να πράξει τούτο, το αργότερο μέχρι και δεκαπέντε (15') λεπτά μετά την προγραμματισμένη ώρα έναρξης του αγώνα.

Μετά την παρέλευση του ανωτέρω χρονικού διαστήματος ή σε περίπτωση που τα προσκομισθέντα δελτία δεν φέρουν νόμιμη θεώρηση (ιατρική βεβαίωση κλπ) ή οι συμμετέχοντες δεν έχουν την προβλεπόμενη, βάσει κανονισμών, παρουσία (αθλητική περιβολή, ικανότητα να αγωνίζεται κλπ), τότε η ομάδα θεωρείται ότι δεν έχει προσέλθει νομότυπα στον αγώνα και μηδενίζεται. (Άρθρο 14, 3)

Εκτός των άλλων έχουμε επιπλέον τραυματισμό όπου η ομάδα μένει με 5 παίκτριες δηλαδή **(FIVB Καν. ΕΛΛΙΠΗΣ ΟΜΑΔΑ 6.4)**

Περίπτωση 7η

Σε τοπικό αγώνα νεανίδων, 30' πριν από την έναρξη του αγώνα ο προπονητής της μιας ομάδας προσκόμισε στη γραμματεία 10 δελτία αθλητριών αλλά στον αγωνιστικό χώρο υπήρχαν μόνο 6 αθλήτριες.

Ο Α' διαιτητής επέτρεψε να καταγραφούν στο ΦΑ μόνο οι 6 παρευρισκόμενες αθλήτριες με αποτέλεσμα ο προπονητής να διαμαρτυρηθεί έντονα λέγοντας ότι αργότερα θα προσέλθουν οι υπόλοιπες από το φροντιστήριο.

Ο Α' διαιτητής απήντησε ότι όταν θα έρθουν τότε θα τις γράψει στο ΦΑ.

Σωστή ή λάθος διαδικασία;

Απάντηση: Λάθος του Α΄ διαιτητή, διότι ...

Ο διαιτητής ελέγχει ΟΛΑ τα προσκομιζόμενα δελτία μιας ομάδας και εάν είναι σωστά ο σημειωτής ΤΑ ΚΑΤΑΓΡΑΦΕΙ ΣΤΟ ΦΑ, διότι...

«Μόνο οι παίκτες που είναι εγγεγραμμένοι στο φύλλο αγώνα επιτρέπεται να μπουν στον αγωνιστικό χώρο και να αγωνιστούν στον αγώνα. Από τη στιγμή που ο προπονητής και ο αρχηγός της ομάδας έχουν υπογράψει το φύλλο αγώνα, οι εγγεγραμμένοι παίκτες δεν επιτρέπεται να αλλαχθούν.»
(Επίσημοι Κανονισμοί FIVB 4.1.3)

Περίπτωση 8η

Κατά τη διάρκεια ενός αγώνα εφήβων δυο παίκτες μιας ομάδας που δεν είχαν χρησιμοποιηθεί καθόλου στο παιχνίδι αποχώρησαν κατόπιν αδείας του διαιτητή.

Ο σημειωτής αφού δεν είχαν παίξει καθόλου τους διέγραψε από τη σύνθεση στο ΦΑ και έβαλε και την υπογραφή του.

Σωστό ή Λάθος;

Επίσης τι έπρεπε να γίνει αν οι παραπάνω αθλητές αποχωρούσαν χωρίς καμιά άδεια;

Απάντηση: Λάθος η διαγραφή. Έπρεπε ο σημειωτής να καταγράψει στο ΦΑ ότι «οι παίκτες της ομάδας αποχώρησαν στο (χρονικό σημείο) κατόπιν αδείας του Α΄ διαιτητή», διότι ...

Ο σημειωτής καταγράφει στο ΦΑ όλα τα γεγονότα όπως υποδεικνύονται από το δεύτερο διαιτητή, π.χ. κατ' εξαίρεση αλλαγές, χρόνο ανάρρωσης, παρατάσεις διακοπών, εξωτερικές παρεμβάσεις, αποχώρηση κάποιου μέλους ομάδας κ.ά. **Επίσημοι Κανονισμοί 25.2.2.7**

Αν οι παραπάνω αθλητές αποχωρούσαν χωρίς καμιά άδεια, σε περίπτωση που επέτρεφαν θα έπρεπε να τιμωρηθούν, εάν δεν επιστρέψουν τότε πάλι θα έπρεπε να αναφέρουμε το γεγονός στο ΦΑ.

Περίπτωση 9η

Σε ένα αγώνα νεανίδων τοπικού πρωταθλήματος, που ήταν προγραμματισμένος να αρχίσει στις 20:00, ο Α΄ διαιτητής καθυστέρησε να έρθει στο γήπεδο ενώ και η φιλοξενούμενη ομάδα επίσης καθυστέρησε να έρθει στο γήπεδο.

Δεκαπέντε λεπτά μετά την προγραμματισμένη ώρα έναρξης του αγώνα (20:15) και αφού η φιλοξενούμενη ομάδα δεν είχε προσέλθει στο γήπεδο, η Β΄ διαιτητής του αγώνα ανέλαβε να κλείσει το ΦΑ και να κατακυρώσει τον αγώνα υπέρ της γηπεδούχου με 3-0 σεντ και 75-0 πόντους.

Στη συνέχεια μετά από 10λεπτο έφτασε στο γήπεδο η φιλοξενούμενη ομάδα και διαμαρτυρήθηκε έντονα στην διαιτητή ότι δεν είχε το δικαίωμα να κλείσει το ΦΑ και έπρεπε να περιμένει τον Α΄ διαιτητή που εντωμεταξύ είχε φτάσει και αυτός καθυστερημένος και κατέγραψε την καθυστερημένη προσέλευσή του σε μια λευκή σελίδα χαρτιού ως έκθεση που επισύναψε στο ΦΑ. Η φιλοξενούμενη ομάδα στη συνέχεια ζήτησε να υποβάλει ένσταση που όμως η διαιτητής δεν δέχτηκε.

Ήταν σωστή η διαδικασία που εφάρμοσε η διαιτητής;

Απάντηση: Η διαδικασία που εφάρμοσε η δισαιτητής ήταν απόλυτα σωστή

Αν για λόγους ανωτέρας βίας καθυστερήσουν οι ορισθέντες δισαιτητές και δεν είναι δυνατή η έναρξη του αγώνα, ο χρόνος ενάρξεως μετατίθεται κατά τριάντα (30'), το πολύ, λεπτά.
(Άρθρο 14, 4)

Περίπτωση 10η

Σε ένα αγώνα εθνικού πρωταθλήματος Α2 γυναικών, που ήταν προγραμματισμένος να αρχίσει στις 19:00, έγινε διακοπή ηλεκτρικού ρεύματος με αποτέλεσμα να μη ξεκινήσει ο αγώνας στην ώρα του.

Μετά από μισή ώρα δηλαδή στις 19:30 οι ομάδες συμφώνησαν και ο Α' διαιτητής αποδέχτηκε να μη γίνει ο αγώνας και να αποχωρήσουν όλοι.

Ήταν σωστή η απόφαση του Α' διαιτητή;

Απάντηση: Λάθος η απόφαση του Α΄ διαιτητή, διότι...

Αν για λόγους ανωτέρας βίας (π.χ. διακοπή ηλεκτρικού ρεύματος εντός γηπέδου, απρόβλεπτης ζημίας κλπ) η έναρξη του αγώνα καθυστερήσει, ο χρόνος της έναρξης μετατίθεται μέχρι ενενήντα (90) λεπτά. (Άρθρο 14, 5)

Σε περίπτωση που δεν παρουσιαστεί στον αγώνα ο ένας ή και δύο διαιτητές που ορίστηκαν για να πραγματοποιηθεί ο αγώνας πρέπει, αν στο γήπεδο υπάρχουν μέλη του ΔΣ της ΕΟΠΕ, έχουν το δικαίωμα, όπως και ο αντιπρόσωπος της Ομοσπονδίας (γυμνασάρχος) ή και ο ένας διαιτητής να προχωρήσουν σε αντικατάσταση, χρησιμοποιώντας διαιτητές που τυχαία, βρίσκονται εκεί ακόμα και αν αυτοί δεν είναι αξιολογημένοι. Το ίδιο ισχύει και την Α2 Εθνική κατ. Ανδρών ΤΑΑ και Α1 - Α2 Εθνική κατ. Γυναικών.

Αν υπάρχουν στο γήπεδο περισσότεροι του ενός, κοινή συμφωνία σωματείων, άλλως διενεργείται κλήρωση.

Αν δεν παρουσιαστεί ο Α διαιτητής που ορίστηκε, αναλαμβάνει καθήκοντα Α διαιτητή ο Β διαιτητής.

Για το Πρωτάθλημα της Α1 Εθνικής κατηγορίας ΑΝΔΡΩΝ, κάθε αντικατάσταση διαιτητή πρέπει να γίνεται υποχρεωτικά με εντολή του Προέδρου της ΚΕΔ/ΕΟΠΕ και πάντα με Διαιτητή που περιλαμβάνεται στη Λίστα των Διαιτητών της Α1 Κατηγορίας ΑΝΔΡΩΝ, όπως αυτή ισχύει την συγκεκριμένη περίοδο. (Άρθρο 17, 2)

Περίπτωση 11η

Σε ένα αγώνα γυναικών τοπικού πρωταθλήματος, που ήταν προγραμματισμένος να αρχίσει στις 20:00, ο Α' διαιτητής καθυστέρησε να έρθει στο γήπεδο και έτσι ο Β' διαιτητής ανέλαβε την διεύθυνση του αγώνα και τον ξεκίνησε στην ώρα του (20:00).

Στη συνέχεια κατά τις 20:20 ήρθε στο γήπεδο ο ορισμένος ως Α' διαιτητής και ανέβηκε στη σκάλα αλλάζοντας τον διαιτητή που είχε αναλάβει αρχικά να ξεκινήσει τον αγώνα.

Είναι σωστή η διαδικασία ή όχι και γιατί;

Απάντηση: Λάθος η διαδικασία, διότι...

Ο αγώνας μπορεί να αρχίσει και με ένα διαιτητή, (εκτός αυτών της Α1 Εθνικής Κατηγορίας ΑΝΔΡΩΝ), αφού πρώτα αυτός αναλάβει την ευθύνη της διεύθυνσής του.

Με την πρώτη διακοπή του αγώνα (π.χ. time out) επιτρέπεται να μπει στον αγώνα και δεύτερος διαιτητής, με την προϋπόθεση να πληροί τους όρους της παραγράφου 2 του παρόντος άρθρου.

Ο διαιτητής όμως που ανέλαβε από την αρχή τη διεύθυνση του αγώνα εξακολουθεί να θεωρείται Α' διαιτητής μέχρι το τέλος του αγώνα.

Αγώνας που γίνεται και με έναν, μόνον, διαιτητή είναι έγκυρος.
(Άρθρο 17, 3)

Περίπτωση 12η

Σε ένα αγώνα ανδρών τοπικού πρωταθλήματος οπαδοί μιας από τις δυο αγωνιζόμενες ομάδες, απηύθυναν υβριστικά συνθήματα εναντίον του σώματος των Διαιτητών και ειδικότερα εναντίον του Α' Διαιτητή.

Αφού τα υβριστικά συνθήματα επαναλήφθηκαν πολλές φορές στο τέλος ο Α' διαιτητής κατέβηκε από τη σκάλα και απευθύνθηκε στον παρατηρητή της τοπικής ένωσης προκειμένου να γίνουν συστάσεις για να σταματήσουν τα υβριστικά συνθήματα και επίσης να κληθεί αστυνομική δύναμη.

Με τα πολλά αν και δεν προσήλθε αστυνομική δύναμη κατάφερε να τελειώσει ο αγώνας, όμως οι διαιτητές δεν έγραψαν τίποτε για τα υβριστικά συνθήματα στο ΦΑ ούτε υπέβαλαν έκθεση.

Σωστό ή λάθος;

Απάντηση: Λάθος, διότι...

Περίπτωση 13η

Σε ένα αγώνα ανδρών τοπικού πρωταθλήματος οπαδοί μιας από τις δυο αγωνιζόμενες ομάδες, απηύθυναν υβριστικά συνθήματα εναντίον του Α' Διαιτητή.

Ο Α' διαιτητής διέκοψε τον αγώνα μη καταλογίζοντας ευθύνη σε κανένα σωματείο και αποχώρησε από το γήπεδο. Ενήργησε σωστά ο Α' διαιτητής;

Εάν ο Β' διαιτητής δεν συμφωνούσε με τη διαδικασία πως μπορούσε να εκφράσει την διαφωνία του;

Τέλος τι έπρεπε να κάνει η διοργανώτρια αρχή;

Α) Έπρεπε να επαναλάβει τον αγώνα εξ' αρχής άλλη ημέρα με άλλους διαιτητές.

Β) Έπρεπε να συνεχίσει τον αγώνα άλλη ημέρα με άλλους διαιτητές από το σημείο που σταμάτησε διατηρώντας οι ομάδες τα σεντ και τους πόντους που είχαν.

Απάντηση: Λάθος, διότι...

Ο Α΄ δαιτητής δεν ενήργησε σωστά διότι δεν μπορούσε «ΑΦΟΡΟΛΟΓΗΤΑ» να διακόψει τον αγώνα μη καταλογίζοντας ευθύνες.

Εάν ο Β΄ δαιτητής δεν συμφωνούσε με τη διαδικασία, μπορούσε και έπρεπε να εκφράσει την διαφωνία του γράφοντας στο ΦΑ «Δεν συμφωνώ. Έπεται έκθεση» και να υποβάλει ξεχωριστή έκθεση εντός 24 ωρών στη διοργανώτρια αρχή.

Σε κάθε περίπτωση η διοργανώτρια αρχή, έπρεπε να επαναλάβει τον αγώνα εξ' αρχής κάποια άλλη ημέρα.

ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΟΜΑΛΗ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗ ΤΟΥ ΑΓΩΝΑ ΠΟΥ ΟΦΕΙΛΟΝΤΑΙ ΣΕ ΣΥΜΠΕΡΙΦΟΡΑ ΦΙΛΑΘΛΩΝ – ΘΕΑΤΩΝ

ΓΕΓΟΝΟΣ	ΕΝΕΡΓΕΙΑ ΔΙΑΙΤΗΤΩΝ
Ακούγονται υβριστικά συνθήματα (1 ^Η ΦΟΡΑ)	Τα υβριστικά συνθήματα αναγράφονται αυτολεξεί στο Φύλλο Αγώνα και γίνεται σχετική σύσταση από τα μεγάφωνα (1 ^η παρατήρηση)
Ακούγονται υβριστικά συνθήματα (2 ^Η ΦΟΡΑ)	Ίδια διαδικασία με την 1 ^η φορά (2η παρατήρηση) από τα μεγάφωνα
Ακούγονται υβριστικά συνθήματα (3 ^Η ΦΟΡΑ)	Ο Α΄ διαιτητής είναι υποχρεωμένος να διακόψει προσωρινά τον αγώνα και να κατευθυνθεί προς την γραμματεία προκειμένου να προβεί στις απαραίτητες συστάσεις στους υπευθύνους του αγώνα (εκπρόσωποι ομάδας, γυμνασάρχος, αστυνομία κλπ) έτσι ώστε να μην επαναληφθούν τα υβριστικά συνθήματα. 3η παρατήρηση από τα μεγάφωνα
Τα υβριστικά συνθήματα και παρά τις γενόμενες παρατηρήσεις επαναλαμβάνονται	Ο Α΄ διαιτητής έχει το δικαίωμα να ζητήσει την εκκένωση του γηπέδου με μέριμνα και ευθύνη της αστυνομίας (χρόνος εκκένωσης 60΄)
Δεν είναι δυνατή η εκκένωση του γηπέδου μέσα σε χρόνο 60΄	Ο Α΄ διαιτητής δύναται να διακόψει οριστικά τον αγώνα

ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΟΜΑΛΗ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗ ΤΟΥ ΑΓΩΝΑ ΠΟΥ ΟΦΕΙΛΟΝΤΑΙ ΣΕ ΣΥΜΠΕΡΙΦΟΡΑ ΦΙΛΑΘΛΩΝ – ΘΕΑΤΩΝ

Σε κάθε μία από τις προαναφερθείσες περιπτώσεις, οι διαιτητές είναι υποχρεωμένοι να αναγράφουν λεπτομερώς στο Φ.Α. τα σχετικά επεισόδια και εντός 24 ωρών οφείλει ο κάθε διαιτητής να συντάξει ατομική έκθεση για τα συμβάντα και να την υποβάλει στην κατά περίπτωση αρμόδια διοργανώτρια αρχή.

**ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ: Άρθρο 17 παράγραφοι 4 & 5 του Γ.Κ.Ο.Δ.Π. -
Ε.Ο.ΠΕ.**

Περίπτωση 14η

Σε ένα αγώνα Α1 ανδρών πρωταθλήματος ΕΣΑΠ οπαδοί της γηπεδούχου από τις δυο αγωνιζόμενες ομάδες, απηύθυναν συνθήματα εναντίον των παικτών της φιλοξενούμενης ομάδας αποκαλώντας τους «Βούλγαρους».

Αμέσως ο Α΄ διαιτητής διέκοψε τον αγώνα, κατευθύνθηκε προς την γραμματεία και έκανε σχετικές συστάσεις στους εκπροσώπους της γηπεδούχου ομάδας και στο Παρατηρητή της ΕΣΑΠ. Έγιναν συστάσεις από την μεγαφωνική εγκατάσταση να μην επαναληφθούν τα αντεθνικά συνθήματα και ο αγώνας ξανάρχισε.

Στο πέμπτο σετ ξανακούστηκε από την εξέδρα το σύνθημα «Βούλγαροι» με αποτέλεσμα ο Α΄ διαιτητής να ξαναδιακόψει, να πάει στη γραμματεία και να ξαναγίνουν συστάσεις αλλά και να εκφωνηθεί προειδοποίηση ότι την επόμενη φορά ο Α΄ διαιτητής θα ζητήσει την εκκένωση του γηπέδου.

Οι εκπρόσωποι των γηπεδούχων διαμαρτυρήθηκαν ότι ο διαιτητής επιδεικνύει μεγάλη ευαισθησία στα συνθήματα και εξαντλεί την αυστηρότητα του εναντίον των γηπεδούχων.

Ήταν σωστή η διαδικασία που εφάρμοσε ο Α΄ διαιτητής; Τις απαντήσεις δίνει ο παρακάτω πίνακας...

ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΟΜΑΛΗ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗ ΤΟΥ ΑΓΩΝΑ ΠΟΥ ΟΦΕΙΛΟΝΤΑΙ ΣΕ ΣΥΜΠΕΡΙΦΟΡΑ ΦΙΛΑΘΛΩΝ – ΘΕΑΤΩΝ

ΓΕΓΟΝΟΣ	ΕΝΕΡΓΕΙΑ ΔΙΑΙΤΗΤΩΝ
Ακούγονται συνθήματα με αντεθνικό περιεχόμενο ή ρατσιστικά (1Η ΦΟΡΑ)	Ο Α΄ διαιτητής είναι υποχρεωμένος να διακόψει προσωρινά τον αγώνα και να πραγματοποιήσει τις διαδικασίες που προβλέπονται στην 3η παρατήρηση των υβριστικών συνθημάτων (διακοπή αγώνα, κατεύθυνση στην γραμματεία, σχετικές παρατηρήσεις στους υπευθύνους για να μην επαναληφθούν τα αντεθνικά ή ρατσιστικά συνθήματα).
Επανάληψη των αντεθνικών ή «ρατσιστικών» συνθημάτων (2 ^Η ΦΟΡΑ)	Ο Α΄ διαιτητής δύναται να ζητήσει την εκκένωση του γηπέδου με μέριμνα και ευθύνη της αστυνομίας (χρόνος εκκένωσης 60΄)
Δεν είναι δυνατή η εκκένωση του γηπέδου μέσα σε χρόνο 60΄	Ο Α΄ διαιτητής δύναται να διακόψει οριστικά τον αγώνα

Σε περίπτωση που κατά τη διάρκεια του αγώνα ακουστούν συνθήματα με αντεθνικό περιεχόμενο ή που σχετίζονται με την καταγωγή αθλητών («ρατσιστικά συνθήματα»), ο Α΄ διαιτητής είναι υποχρεωμένος να διακόψει από την 1η φορά τον αγώνα και να πραγματοποιήσει τις διαδικασίες που προβλέπονται στην 3η παρατήρηση των υβριστικών συνθημάτων (διακοπή αγώνα, κατεύθυνση στην γραμματεία, σχετικές παρατηρήσεις στους υπευθύνους για να μην επαναληφθούν τα αντεθνικά ή ρατσιστικά συνθήματα).

Σε περίπτωση επανάληψης των αντεθνικών ή «ρατσιστικών» συνθημάτων ο Α΄ διαιτητής μπορεί να ζητήσει την εκκένωση του γηπέδου με μέριμνα και ευθύνη της αστυνομίας και του ευθυνομένου ΤΑΠ. (Άρθρο 17, 4,ε)

Σε περίπτωση που για οποιονδήποτε λόγο δεν είναι δυνατή η εκκένωση του γηπέδου, μέσα σε χρόνο 60', τότε ο Α' διαιτητής μπορεί να διακόψει οριστικά τον αγώνα, κάνοντας λεπτομερή έκθεση για τα γεγονότα που προκάλεσαν την κατά τα ανωτέρω διακοπή.
(Άρθρο 17, 4, στ)

Περίπτωση 15η

Σε ένα αγώνα play-out της Α1 ανδρών πρωταθλήματος ΕΣΑΠ ομάδας της μιας ομάδας έριξε στον αγωνιστικό χώρο ένα μεταλλικό κουτί αναψυκτικού με αποτέλεσμα να τραυματισθεί ο πασαδόρος της αντίπαλης ομάδας.

Ο γιατρός του αγώνα διαπίστωσε τον τραυματισμό του παίκτη και ο Α΄ διαιτητής διέκοψε απευθείας τον αγώνα καταλογίζοντας ευθύνες στην γηπεδούχο ομάδα.

Είναι σωστή η διαδικασία ή όχι και γιατί;

Πολύ σωστά διότι ... απαντήσεις από τον παρακάτω πίνακα...

ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΟΜΑΛΗ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗ ΤΟΥ ΑΓΩΝΑ ΠΟΥ ΟΦΕΙΛΟΝΤΑΙ ΣΕ ΣΥΜΠΕΡΙΦΟΡΑ ΦΙΛΑΘΛΩΝ – ΘΕΑΤΩΝ

ΓΕΓΟΝΟΣ	ΕΝΕΡΓΕΙΑ ΔΙΑΙΤΗΤΩΝ
Ρίψη αντικειμένων εντός του αγωνιστικού χώρου	Ο Α΄ διαιτητής είναι υποχρεωμένος να διακόψει προσωρινά τον αγώνα προβαίνοντας στις διαδικασίες που προβλέπονται στην 3η παρατήρηση των υβριστικών συνθημάτων (διακοπή αγώνα, κατεύθυνση στην γραμματεία, σχετικές παρατηρήσεις στους υπευθύνους για να μην επαναληφθούν ρίψεις αντικειμένων.
Επανάληψης των ρίψεων αντικειμένων	Ο Α΄ διαιτητής δύναται να εφαρμόσει τη διαδικασία εκκένωσης του γηπέδου
Ρίψεις αντικειμένων που δύνανται να προκαλέσουν τραυματισμό	Ο Α΄ διαιτητής δύναται να ζητήσει την απευθείας εκκένωση του γηπέδου ή να προχωρήσει σε οριστική διακοπή του αγώνα καταλογίζοντας και πιθανές ευθύνες.
Εάν από την ρίψη αντικειμένων, προκληθεί διαπιστωμένος τραυματισμός αθλητή ή προπονητή ή διαιτητή	Ο Α΄ διαιτητής διακόπτει τον αγώνα <u>υποχρεωτικά</u> .

Σε περίπτωση που τα επεισόδια αφορούν ρίψη αντικειμένων εντός του αγωνιστικού χώρου, με τρόπο τέτοιο ώστε να διακυβεύεται η ομαλή διεξαγωγή του αγώνα, τότε ο Α΄ διαιτητής είναι υποχρεωμένος να διακόψει από την 1η φορά προσωρινά τον αγώνα προβαίνοντας στις ίδιες διαδικασίες με την 3η παρατήρηση για υβριστικά συνθήματα (διακοπή αγώνα, κατεύθυνση στην γραμματεία, σχετικές παρατηρήσεις στους υπευθύνους για να μην επαναληφθούν οι ρίψεις αντικειμένων).

Σε περίπτωση επανάληψης των ρίψεων αντικειμένων, ο Α΄ διαιτητής μπορεί να εφαρμόσει την κατά τα άνω διαδικασία εκκένωσης του γηπέδου.

Εάν οι ρίψεις των αντικειμένων είναι τέτοιες που δύνανται να προκαλέσουν τραυματισμό (αθλητών, προπονητών, διαιτητών), ο Α΄ διαιτητής μπορεί να προχωρήσει σε οριστική διακοπή του αγώνα.

Εάν από την ρίψη αντικειμένων, προκληθεί διαπιστωμένος τραυματισμός αθλητή ή προπονητή ή διαιτητή, η διακοπή του αγώνα είναι υποχρεωτική.
(Άρθρο 17, 4, ζ-η)

Να μη ξεχάσω να υποβάλω έκθεση!!!

Σε κάθε μία από τις προαναφερόμενες περιπτώσεις όπως και σε περίπτωση πειθαρχικών παραπτωμάτων αθλητών, παραγόντων, προπονητών κλπ, οι διαιτητές είναι υποχρεωμένοι να αναγράφουν στο Φ.Α. τα σχετικά επεισόδια με κάθε λεπτομέρεια και εντός 24 ωρών να υποβάλουν στην, κατά περίπτωση, διοργανώτρια αρχή έκθεση για τα συμβάντα.
(Άρθρο 17, 5)

Περίπτωση 16η

Σε αγώνα Β' εθνικής ανδρών αποβλήθηκαν από τον αγώνα δυο παίκτες (ένας από κάθε ομάδα) όπως επίσης και ο ένας από τους δύο προπονητές. Μετά το τέλος του αγώνα ο Α' διαιτητής κράτησε το δελτίο του ενός παίκτη καθώς και την ταυτότητα του προπονητή.

Το άλλο δελτίο δεν μπόρεσε να το κρατήσει διότι με το σφύριγμα της λήξης και χωρίς φυσικά την άδεια του Α' διαιτητή, ο έφορος της άλλης ομάδας υφάρπαξε τα δελτία.

Ο Α' διαιτητής κατέγραψε το γεγονός στο ΦΑ καταλογίζοντας δόλο στον έφορο.

Είναι σωστή η διαδικασία ή όχι και γιατί;

Απάντηση: Σωστή διαδικασία εκτός από το κράτημα της ταυτότητα του προπονητή, διότι...

Οι διαιτητές οφείλουν να μην επιστρέψουν Δελτίο αθλητή, αν υποβλήθηκε ένσταση για κακή συμμετοχή αυτού ή για το γνήσιο της ταυτότητάς του και αφού αυτό γράφτηκε στο Φύλλο του αγώνα.

Επίσης δεν επιστρέφεται το Δελτίο αθλητή από τους Διαιτητές, σε περίπτωση που έπεσε στην αντίληψη των αρμοδίων οργάνων, η σύμφωνα με τα πιο πάνω, κακή συμμετοχή αθλητή.

Τέλος δεν παραδίδεται από τους διαιτητές στο σωματείο δελτίο αθλητή που αποβλήθηκε, κατά τη διάρκεια του αγώνα. (Άρθρο 17, 6)

Περίπτωση 17η

Σε τελικό αγώνα play-off ανδρών Α΄ τοπικής κατηγορίας που θα αναδείκνυε την πρωταθλήτρια ομάδα που θα ανέβαινε στην εθνική κατηγορία, μετά από αποβολή ενός παίκτη ο Β΄ διαιτητής ζήτησε από τον προπονητή να πραγματοποιήσει κανονική αλλαγή. Ο προπονητής αρνήθηκε να πραγματοποιήσει ως όφειλε την αλλαγή και ειρωνευόμενος το σώμα των διαιτητών δήλωσε ότι θα συνεχίσει με 5 παίκτες! Ο Α΄ διαιτητής κάλεσε τον αρχηγό του αγώνα και τον προειδοποίησε ότι αν δεν συμμορφωθούν και δεν πραγματοποιήσουν άμεσα την αλλαγή θα διακόψει τον αγώνα εις βάρος τους. Ο αρχηγός απήντησε «κάνε ότι θέλεις» και ο Α΄ διαιτητής απέκλεισε την ομάδα επειδή αρνήθηκε να αγωνιστεί κατακυρώνοντας τον αγώνα στην αντίπαλη ομάδα με 3-0 σετ και 75-0 πόντους. Είναι σωστή η διαδικασία ή όχι και γιατί;

Απάντηση: Σωστή διαδικασία, διότι...

Αν κάποια ομάδα αρνείται να αγωνιστεί, αφού έχει κληθεί, τότε θεωρείται ότι απέχει και χάνει τον αγώνα με αποτέλεσμα 0-3 για τον αγώνα και 0-25 για κάθε σετ. (Επίσημοι Κανονισμοί FIVB 6.4.1)

Περίπτωση 18η

Μετά το τέλος ενός αγώνα Α1 γυναικών ο Β΄ διαιτητής βιαζόταν να φύγει και πήγε στα αποδυτήρια να αλλάξει ξεχνώντας να υπογράψει το ΦΑ. Υπάρχει πρόβλημα με το κύρος του αγώνα ή όχι;

Απάντηση: όχι, διότι...

Μετά το τέλος του αγώνα ακολουθεί η διαδικασία για το κλείσιμο του Φύλλου Αγώνα.

Ο σημειωτής-τρια σε συνεργασία με τους διαιτητές, φροντίζει για την υπογραφή του Φύλλου Αγώνα από τους αρχηγούς των ομάδων. Στη συνέχεια αφού υπογράψει το Φύλλο Αγώνος το παραδίδει για έλεγχο και υπογραφή στους διαιτητές κατά σειρά Β' και Α' όπως επίσης και τον παρατηρητή (πρώην γυμνασάριο) του αγώνα, σε όποιες κατηγορίες προβλέπεται η ύπαρξή του.

Επίσης παράλειψη υπογραφής του Φ.Α. από διαιτητή δεν επιδρά στο κύρος του όμως αποτελεί πειθαρχικό διαιτητικό παράπτωμα. (Πλημμελής εκτέλεση καθηκόντων.) (Άρθρο 18, 4)

Περίπτωση 19η

Μετά το τέλος ενός τοπικού αγώνα Α γυναικών και την ώρα που το σώμα των διαιτητών αποχωρούσε από το γήπεδο δέχτηκε λεκτική επίθεση από οπαδούς της ηττημένης ομάδας που τους έβριζαν χυδαία.

Ο Α' και ο Β' διαιτητής έγραψαν έκθεση όπου ανέφεραν τα γεγονότα στην διοργανώτρια αρχή, την υπόγραψαν από κοινού και την υπέβαλαν κανονικά εντός 24 ωρών.

Είναι σωστή η διαδικασία ή όχι και γιατί;

Απάντηση: Σωστή διαδικασία, διότι...

Μετά την υπογραφή του Φύλλου Αγώνος από τους δύο διαιτητές (Α' και Β') απαγορεύεται η αναγραφή σε αυτό οποιασδήποτε παρατήρησης ή σημείωσης ή συμπλήρωσης ή διόρθωσης καθώς και η αναγραφή ένστασης.

Κάθε γεγονός που συμβαίνει ύστερα από τον αγώνα θα γίνεται γνωστό στην διοργανώτρια αρχή με έκθεση.

Αυτονόητο είναι ότι έκθεση υποβάλλουν και οι δύο διαιτητές κεχωρισμένα. (Άρθρο 18, 5)

Περίπτωση 20η

Μετά το τέλος ενός τοπικού αγώνα Α γυναικών, δυο αντίπαλες παίκτριες συνεπλάκησαν με αποτέλεσμα να γενικευτούν συμπλοκές μεταξύ και άλλων παικτριών.

Με την παρέμβαση των ψυχραιμότερων προπονητών και παραγόντων σταμάτησαν τα επεισόδια και οι συμπλοκές και οι παίκτριες έδωσαν τα χέρια με αποτέλεσμα οι διαιτητές να μην αναφέρουν τίποτα στο ΦΑ ούτε να υποβάλουν έκθεση.

Στα αποδυτήρια ο παρατηρητής διαιτησίας (του οικείου συνδέσμου) παρατήρησε έντονα τους διαιτητές διότι απέφυγαν να αποβάλουν παίκτριες και φυσικά απέκρυψαν τα γεγονότα που έλαβαν χώρα στο γήπεδο, τους είπε δε ότι αυτό είναι σοβαρό παράπτωμα που επιφέρει αποκλεισμό 120 ημερών στους διαιτητές.

Οι διαιτητές απάντησαν ότι δεν έκριναν σοβαρά τα γεγονότα και ότι νομίζουν ότι ο πειθαρχικός έλεγχος είναι υποκειμενικός και εξαρτάται από τον διαιτητή με την έννοια ότι άλλος είναι αυστηρός και άλλος όχι.

Ποιος είχε δίκιο ο παρατηρητής ή οι διαιτητές;

Απάντηση: Είχε δίκιο ο παρατηρητής , διότι...

Αποφυγή αποβολής (αποκλεισμού) παίκτη από όλον τον αγώνα και αναγραφής στο Φύλλο Αγώνα του παίκτη και των πιθανών επεισοδίων όπως και η υποβολή ψευδών εκθέσεων για τα συμβάντα πριν, στη διάρκεια και μετά τον αγώνα επιφέρει αποκλεισμό 120 ημερών στο διαιτητή. (Άρθρο 42 Κανονισμού Διαιτησίας)

Περίπτωση 21η

Μετά το τέλος ενός αγώνα τοπικού πρωταθλήματος και την στιγμή που οι διαιτητές έκλειναν το ΦΑ, ο προπονητής της ομάδας που έχασε, με τη συνοδεία ενός αστυνομικού προσήλθε στο τραπέζι της γραμματείας και απαίτησε από τον αστυνομικό να συλλάβει τον Β' διαιτητή και να τον οδηγήσει στο τμήμα για να τον υποβάλλει σε αλκοτέστ.

Ο Β' διαιτητής ακολούθησε το αστυνομικό όργανο και υπεβλήθη σε αλκοτέστ, το οποίο αφού απεδείχθη αρνητικό αφέθη ελεύθερος.

Περίπτωση 22η

Κατά τη διάρκεια του 3^{ου} σετ ενός ανδρικού αγώνα τοπικού πρωταθλήματος ο Β΄ διαιτητής στοχοποιήθηκε από ένα οπαδό μιας ομάδας, ο οποίος τον έβριζε χυδαία συνεχώς και παρά τις επαναλαμβανόμενες παρατηρήσεις.

Ο Α΄ διαιτητής διέκοψε τον αγώνα και ζήτησε από το αστυνομικό όργανο που υπήρχε στο γήπεδο να τον απομακρύνει εκτός γηπέδου, όπως και έγινε.

Στο τέλος του αγώνα, την ώρα που το σώμα των διαιτητών αποχωρούσε από το γήπεδο, ο εν λόγω οπαδός άρχισε πάλι να βρίζει και να απειλεί τους διαιτητές, οι οποίοι εν τέλει ζήτησαν από τον αστυνομικό να υποβάλουν μήνυση εναντίον του οπαδού, ο οποίος στη συνέχεια απαίτησε από τον αστυνομικό να συλληφθούν και οι διαιτητές γιατί κι αυτός θα τους έκανε μήνυση.

Ο αστυνομικός είπε ότι δεν υπάρχει αυτόφωρη διαδικασία για τους διαιτητές για γεγονότα που συμβαίνουν στο γήπεδο κατά την άσκηση των καθηκόντων τους.

Σωστό ή λάθος;

Απάντηση:

Διαιτητής δεν διώκεται για γεγονότα που συμβαίνουν στο γήπεδο.

Η διάταξη αυτή είναι δομικό στοιχείο του αθλήματος.

Για παραπτώματα που έχουν γίνει σε έναν αγώνα, ο διαιτητής μετά από μήνυση δεν κρατείται, αλλά προσδιορίζεται δικάσιμος και αφήνεται ελεύθερος.
(Νόμος 1646/86)

ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ-ΠΗΓΕΣ

- FIVB.2009-2012.VB.RulesOfTheGame.Eng.TextfileOnly
- FIVB_Refereeing_Guidelines_and_instructions_2009
- FIVB_VB_Casebook_2009
- ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΙ ΠΕΤΟΣΦΑΙΡΙΣΗΣ 2009-2012 ΣΤΑ ΕΛΛΗΝΙΚΑ – ΕΚΔΟΣΗ ΟΔΒΕ ΙΟΥΝΙΟΣ 2009
- ΓΕΝΙΚΟΣ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ & ΔΙΕΞΑΓΩΓΗΣ ΠΡΩΤΑΘΛΗΜΑΤΩΝ ΕΟΠΕ

Ευχαριστώ για την
προσοχή σας

gediamantopoulos@yahoo.gr